

民意調查與政黨提名：1998年民進黨 立委提名與選舉結果的個案研究

王業立*

楊瑞芬**

《 本文摘要 》

目前國內兩個主要的政黨，皆將民意調查作為決定政黨提名的正式機制。國內政黨在提名候選人時引進民意調查，其主要的理由有二：一是試圖縮短黨意與民意的落差，以期能提名更適當的候選人而在選戰中獲勝；二是欲藉此消弭黨內初選時賄選、買票的風氣，以及「人頭黨員」、「口袋黨員」對初選所可能造成的扭曲。本文以1998年民進黨立委提名黨內初選所首度正式採行的民意調查進行個案研究。研究結果發現，民意調查並不一定能達成上述的目的，甚至初選的成績與選舉的結果之間可能還會產生重大的落差。

關鍵詞：政黨提名、民意調查、民進黨、立委選舉

* 本文作者王業立為東海大學政治系教授。

** 楊瑞芬為東海大學政研所碩士。

壹、前言

美國著名的政治學者 E. E. Schattschneider 曾經指出：「政黨創造了民主政治，…沒有政黨，民主政治將無法想像…。政黨不是現代政府的附屬品，而是當代政府的核心，扮演著決定性與創造性的角色。」（Schattschneider, 1942：1）在現代民主政治中政黨具有諸多的功能，它可以反映民意、表達及整合利益、甄補領袖、設定議題、組織政府、動員與教育群眾等。雖然許多社會團體也有部分類似的功能，但是政黨不同於一般利益團體。政黨組成的目的在於執政，故在選舉時政黨希望動員多數民衆，獲得選民的支持以執政，並且承擔執政後政策執行的責任；相形之下，利益團體無需承擔這樣的責任。這也就是說，在政治運作上，政黨透過參與選舉正式的連結了選民與政府（Lawson, 1980：3）。

政黨參與選舉的第一步即在於提名候選人代表政黨參選。能否提名適當的候選人參與選舉，往往就成為影響政黨在選舉中成敗的重要關鍵。而如何透過適當的提名方式挑選適當的候選人（註一），就成為每個政黨內部最重要的事務。在大多數的民主國家中，不是政黨所提名的獨立參選人當選的比例普遍不高，政黨可以說幾乎獨佔了提名的活動，而被賦予組織政府與制訂公共政策的重責大任（Ranney, 1996：206）。因此政黨提名候選人參與選舉就成為政治甄補過程中最重要的一環。政黨是否能夠透過提名制度選拔出優秀的候選人，不只會直接影響到民選公職人員的素質，就某個程度而言，甚至會影響到一個國家的政治是否能健全的發展。因此雖然政黨的提名方式屬於政黨的內部事務，但是對於政治運作的影響卻是十分的深遠，所以提名制度絕對不是政黨關起門來的家務事而已（王業立，2001：145）。

就國內的政黨而言，在經歷第十屆總統大選敗選後，國民黨便力圖組織改造。在改造過程中，為縮短黨意與民意的落差，首先黨主席的產生方式改由黨員直選，而各級民選公職人員的提名制度也在改造過程中徹底翻新。例如區域立委及縣市長的提名作業，除了經由協調產生及徵召者外，縣市黨部要依據黨員投票及民意調查各佔百分之五十的結果，並考量地區特性及選情評估等因素，提出建議名單，報請中常會核定（王業立，2001：175-177）。國民黨並於2001年5月舉行修改提名制度後首次的黨內初選（註二），希望透過擴大參與的提名方式，重塑國民黨的形象。

探究國民黨修改後的提名方式，不難發現其與民進黨的提名方式漸趨相同。1996年12月，民進黨第七屆一次臨時全代會通過彭百顯的提議，將原先兩階段初選中的公民投票由民意調查方式所取代；以黨員投票、民意調查各佔百分之五十的比重作為兩階段初

選的方式（王業立，2001：183）。自此以後，民意調查即成為民進黨公職候選人提名的正式依據。而在2000年7月16日民進黨第八屆第一次全國黨員代表大會中，再次修改提名辦法將民意調查的比重提高，由原先的百分之五十提高至百分之七十，而黨員投票僅佔百分之三十，並於2001年的縣市長與第五屆立法委員選舉提名作業中首次採用（王業立，2001：185）。另由於第五屆立法委員選舉提名時，全國不分區代表並未加入民調，僅依靠黨員投票，而造成賄選傳聞甚囂塵上，因此於此次初選後，在民進黨第九屆第一次臨時全國黨代表大會中，由中央執行委員會提案，再次修正「公職候選人提名條例」，將政黨比例代表（全國不分區代表暨僑居代表）的產生方式改為「黨員投票佔百分之五十，民意調查佔百分之五十」，討論後表決通過。

從國民黨、民進黨近年來修改的提名方式中，我們可以發現民意調查已成為兩黨黨內提名的正式依據，並且佔有非常重要的比重。而在提名過程中採用民意調查，基本上有兩項主要的考量因素：一是試圖縮短黨意與民意的落差，以期能提名更適當的候選人而在選戰中獲勝；二是欲藉此消弭黨內初選時賄選、買票的風氣，以及「人頭黨員」、「口袋黨員」對初選所可能造成的扭曲。但反觀世界上主要民主國家政黨的提名方式，以民意調查的結果做為黨內正式提名依據的卻是前所未見。在本文中想要探討的問題是，初選中民意調查的結果，是否真能反映在選舉的結果上，而有助於縮短黨意與民意之間的落差？另外在提名方法中採用民意調查是否真如預期能降低人頭黨員的影響，而有助於選舉風氣的改善？

在提名制度中引進民意調查者首推民進黨，而在本文撰寫完成前，民進黨也是目前唯一採用此種提名制度並經過選戰洗禮的政黨，所以本文即以民進黨作為主要的研究對象，並以1998年的第四屆立法委員選舉民進黨的黨內初選提名過程作為個案研究的主題。

貳、提名制度與政黨政治

就多數的西方民主國家而言，政黨提名的意義可從兩個不同的層面加以觀察：首先它連結政策制訂與選民（Crotty, 1968：260）。政黨所提名的候選人代表著政黨屬性、重大政策的意見；而對選民而言，透過政黨提名的候選人，選舉時選民的選擇能夠化繁為簡，透過瞭解政黨特性傳達出選民希望被重視的利益。而在另外一方面，提名制度也是觀察政黨內部權力分配的最佳切入點。例如 Schattschneider 即曾強調：「提名過程對於政黨具有關鍵性的地位，誰能夠控制提名即是掌握了政黨。」（Schattschneider, 1942：64）Austin Ranney 也曾指出：「控制政黨的提名作業是任何政黨主要的權

力來源。誰能夠控制候選人的挑選，他也勢必對大部分的重要黨務具有決定權。」
(Ranney, 1996: 206)

提名的意義不論對於選民、政黨黨員、政黨本身都是舉足輕重的，而落實在實際政黨提名過程中，提名制度的制定更必須考慮到不同的面向。依據 Pippa Norris & Joni Lovenduski 的研究，民主國家的政黨在選擇不同的提名制度時，下列四項指標最常被引用：一是是否民主 (democratic)，意指提名過程中權力的分佈，地方黨部與選區當地黨員是否參與提名過程；二是公平與否 (fair)，意指所有符合資格者是否受到公平的待遇；三是效率 (efficient)，意指提名的決策過程是否有效率；四是針對選舉結果是否有效 (effective)，意指是否能挑選出「好」的候選人 (Norris & Lovenduski, 1995: 3)。

在上述四項指標中，最受爭議的便是黨內民主此項標準，也是最多學者討論的焦點。在民主國家中，幾乎所有的政黨組織大致上皆可區分成中央黨部 (National Agencies)、區域黨部 (Regional Agencies) 和地方黨部 (Local Agencies) 等不同的層級，集中化 (centralization) 便是指提名候選人的權力分佈情況，也是觀察黨內民主的重要切入點。就某個極端而言，提名過程可能由所有政黨支持者參與，相反的，也可能僅由政黨領導者一人獨自決定。例如 Michael Gallagher 依據權力集中化這項指標，將民主國家的政黨提名制度分成七種類型：(一)公民投票 (Party Voters)、(二)黨內初選 (Party Primaries)、(三)選區幹部投票 (Subset of Constituency Party Members)、(四)黨中央決定 (National Executive)、(五)利益團體 (Interest Groups)、(六)全國性派系領袖 (National Faction Leaders)、(七)黨魁決定 (Party Leader) (Gallagher, 1988: 236-245; 王業立, 2001: 147-152)。在權力集中化的光譜上，西方民主國家中的政黨最常見的提名方式是在全國性或區域性黨部監督下，由選區黨部決定提名 (選區黨員直選或幹部投票)；而次常見到的方式，則為黨中央決定 (Ranney, 1981: 82-83; 王業立, 2001: 148-150) (註三)。

在第二項指標公平 (fair) 中，我們可以從提名的決策過程是否已規則化 (formalization) 這個角度觀察。也就是說當提名過程的每一項步驟都已經建立明確的規則，並且這些規則是具有約束力的，如此對所有符合資格者而言它是公平的。相反的，如果提名過程雖然表面上受到一些規則與規範約束，然而實際上的基準卻是隱晦不明，對於符合資格者而言，這樣的提名制度公平性則有待商榷 (Norris & Lovenduski, 1995: 4)。以法國的法蘭西民主聯盟 (UDF) 而言，雖然形式上有一套運作的機制，然而實際運作卻是由黨中央決策，提名規則扮演象徵性意義居多。而義大利的基民黨 (DC) 則透過派系間協商而決定其候選人的順位，此外某些地方選區雖然具有提名的決定權，

然而並沒有明確的規則，實際提名運作無規則可循。而在加拿大，保守黨雖然在某些選區提名時會召開地方層級的黨員大會，然而在會議中地方上的政黨領袖還是扮演著舉足輕重的決定性角色。因此對於有志參與選舉的符合資格者而言，他所面對的並非是公平、公開的「遊戲規則」（Norris & Lovenduski, 1995：4）。

再者，提名制度必須考量決策過程的效率，如果以黨內民主化為一項指標，相較於公民投票、黨內初選這些提名制度所必須花費的成本，例如候選人宣傳經費、黨員參與成本、投票成本、決策過程時間等，由黨中央或選區幹部投票決定提名名單與所花費的成本較低，然而政黨的提名制度考量的面向並非只有效率一項而已。

最後，對政黨而言，提名制度的最終目的在於是否能挑選出「好」的候選人。所謂「好」的候選人包含許多方面，首先政黨的實力是由公職人員的席次決定，因此提名候選人必然期望於選舉中勝選，以擴大政黨的政治實力，並掌握更多的政治資源。在此條件下，「好」的候選人必然是在選舉中具有相當實力，並具勝選條件者。其次，「好」的候選人能夠代表黨的屬性、代表黨員，無論在行政職位或是民意機構能夠推動黨的政策，貫徹黨的政治理念，對政黨有加分效果者（劉義周，2001：80）。

由西方民主國家政黨發展的經驗中可得知，提名制度並無一定的規則模式可尋。對於任何一個政黨而言，要決定提名制度必須考量上述四項面向，然而往往卻無法兼顧所有的面向（例如黨內民主化的程度便可能與決策效率有所衝突）。因此對於政黨而言，必須抉擇這四項面向在提名制度中所佔的比重或優先順位。這也是為什麼即使在同一個國家中，不同政黨的提名制度也可能會大相逕庭的原因之一了。在這樣的理解下，在下文中即要針對我國的政黨提名制度加以探討。尤其是台灣特殊的引進民意調查方式在政黨提名中所扮演的角色。

參、第四屆立委選舉民進黨初選結果的檢視

民意調查是目前有效測知民意的途徑之一，在政治領域中應用的範圍也十分的廣泛。不論是政府施政、政策方向的評估，或是在選舉時，分析候選人的支持度、預測選舉結果，民意調查早已成為政黨或候選人在選舉時重要的分析資料。現今的民意調查始於1930年代，隨著時間的演進，民意調查的準確度也越來越精準，雖然有許多政府機構運用民意調查來瞭解情勢，不過，目前還沒有一個政府採用這種調查方法作為政府正式決策工具的一種（Ranney, 1996：150）。這也說明了雖然民意調查被不同的組織或是人物所廣泛使用，但是仍然無法取代原有的正式民主機制。

而在我國民意調查則被運用在政黨的正式提名制度中。民進黨的提名制度經過多次

的修改，目前在區域立法委員提名上，採取民意調查佔百分之七十、黨員投票佔百分之三十的方式。在第五屆立法委員黨內初選過後，不分區立法委員的提名方式也改成黨員投票佔百分之五十、民意調查佔百分之五十的方式。從民進黨提名制度的演進中，我們可以得知民進黨選擇採取此種提名方式基本上有兩項考量因素：一是縮短黨意與民意的距離，期待於選戰中獲勝；二是欲降低黨內初選時人頭黨員、口袋黨員的影響，並導正選舉風氣。在下文中即將檢視民進黨於提名制度中採用民意調查是否真能解決上述兩項問題；以及這項制度的採用，會對制度下的成員有何影響，成員會採取何種策略來因應此項制度。

依據民進黨公職候選人提名條例的規定，各級黨部應採地方自主原則，先以溝通協調方式產生提名人選，無法達成協議時，第一類（總統、副總統）、第二類（立法委員、直轄市長、直轄市市議員、縣市長）公職人員候選人按黨員投票及民意調查兩部分產生。而第四屆立委選舉民進黨的提名方式中，區域立委採用黨員投票與民意調查各佔百分之五十的兩階段提名方式；全國不分區代表方面，僅需黨員投票，並不包含民意調查。此為民進黨的提名制度在引進民意調查後，首度使用的立委選舉。此次選舉共在台北市北區、台北市南區、基隆市、宜蘭縣、桃園縣、台中市、彰化縣、雲林縣、嘉義市、嘉義縣、台南市、台南縣、高雄市南區、高雄縣、屏東縣進行兩階段初選（全部初選成績與選舉結果請參見附件一）（註四）。在這些選區的初選資料中，與選舉後當選的資料相比較，我們發現有五個縣市（台南市、屏東縣、高雄縣、雲林縣、嘉義縣）的初選結果與實際選舉結果有重大的差異，在下文中將分別針對這五個縣市的情況加以檢視。

首先在台南市方面，第四屆立委選舉台南市共有十三位候選人參與競選，爭取六席的立委名額。其中以民進黨籍參與選舉的候選人共有四名，分別為邱文明、賴清德、黃昭凱與唐碧娥。其中唐碧娥是因為婦女保障名額的考量，由黨中央同意自行參選，另外三人則是民進黨透過黨內初選方式正式提名，其初選成績與選舉結果如下：

表1 第四屆立委選舉台南市初選成績與立委選舉結果

		邱文明	賴清德	楊黃美幸	黃昭凱
初選	民調比率	0.1080	0.2589	0.1926	0.4406
	黨員投票	0.2541	0.1811	0.1176	0.1793
	總結果	0.1810	0.2200	0.1551	0.3099
	提名三人	3	2		1
選舉	選舉得票數	8300	31296		19207
	選舉得票率	2.81%	10.6%		6.51%
	得票順序	3	1		2
	當選否	未當選	當選		未當選

資料來源：民進黨初選資料為民進黨民調中心提供。

第四屆立委選舉資料來源為「中央選舉委員會與政大選舉研究中心」歷屆公職人員選舉資料庫 <http://vote.nccu.edu.edu.tw/cec/vote4.asp>

在台南市的民進黨初選中，共有邱文明、賴清德、楊黃美幸、黃昭凱等四人參與。以民意調查的成績而言，邱文明、賴清德、楊黃美幸三人的差距並不算大，而黃昭凱則是在民意調查上一枝獨秀，一個人囊括四成四的民調成績。而在黨員投票的成績中，邱文明是黨員投票成績最高的，但是與其他三人的差距並不若民意調查般明顯。以總成績而言，黃昭凱以初選第一名、賴清德以第二名、邱文明以第三名的成績獲得民進黨的正式提名。然而對照實際選舉結果，初選第一名的黃昭凱落選，反而初選第二名的賴清德當選，兩人選票相差12,089票。在該選區當選的立法委員中得票數最低者，是未參與民進黨初選，但是仍以民進黨籍參選的唐碧娥，她獲得30,224張票，佔總得票數的10.24%。黃昭凱以民進黨初選第一名的資格參與選舉，但其得票數與此選區最低當選票數仍然相差了11,017張票。

其次，在屏東縣也發生了類似的情形。在第四屆立委選舉中，屏東縣共有十六位候選人參選，爭取七席立法委員的名額。其中民進黨籍共有四人參選，其中曹啓鴻、鄭朝明、邱茂男是透過初選由民進黨提名，而邱彰則是自行參選。屏東縣初選成績與選舉結果如下：

表2 第四屆立委選舉屏東縣初選成績與立委選舉結果

		曹啓鴻	鄭朝明	邱茂男	張盛喜
初選	民調比率	0.2737	0.1773	0.4887	0.0603
	黨員投票	0.2688	0.2181	0.3675	0.0930
	總結果	0.2712	0.1977	0.4281	0.0767
	提名(男性)三人	2	3	1	
選舉	選舉得票數	41431	35007	28532	
	選舉得票率	10.14%	8.57%	6.89%	
	得票順序	1	2	3	
	當選否	當選	當選	未當選	

資料來源：民進黨初選資料為民進黨民調中心提供。

第四屆立委選舉資料來源為「中央選舉委員會與政大選舉研究中心」歷屆公職人員選舉資料庫 <http://vote.nccu.edu.edu.tw/cec/vote4.asp>

屏東縣的初選共有曹啓鴻、鄭朝明、邱茂男、張盛喜四人參與。其中張盛喜在民意調查與黨員投票兩項成績皆落後另外三人，真正的初選競爭是圍繞在曹啓鴻、鄭朝明、邱茂男三人。其中邱茂男在民意調查上領先其他兩位參選者許多，在黨員投票的成績上也是最高，不過以黨員投票的整體成績而言分佈較民意調查平均。以總成績而言，邱茂男憑藉著民調第一名的成績，獲得屏東縣初選第一名，且遙遙領先其他兩位競爭者，但是在實際選舉時卻落選。

而在高雄縣方面，在第四屆立委選舉中，高雄縣共有十五位候選人參選角逐九席的立委席次。民進黨在此選區共提名五位候選人，其初選成績與選舉結果如下：

表3 第四屆立委選舉高雄縣初選成績與立委選舉結果

		徐志明	余政道	楊秋興	余玲雅	尤宏	蘇培源
初選	民調比率	0.0422	0.1723	0.1484	0.3216	0.2846	0.0308
	黨員投票	0.2185	0.1599	0.2483	0.0403	0.1859	0.0353
	總結果	0.1303	0.1661	0.1984	0.1809	0.2353	0.0331
	提名五人	5	4	2	3	1	
選舉	選舉得票數	34427	36979	54204	33320	24537	
	選舉得票率	5.88%	6.32%	9.26%	5.69%	4.19%	
	得票順序	3	2	1	4	5	
	當選否	當選	當選	當選	未當選	未當選	

資料來源：民進黨初選資料為民進黨民調中心提供。

第四屆立委選舉資料來源為「中央選舉委員會與政大選舉研究中心」歷屆公職人員選舉資料庫 <http://vote.nccu.edu.edu.tw/cec/vote4.asp>

在初選中因為高雄縣參與初選的候選人數目較多，所以平均每位候選人的民意支持度差距不若台南市或屏東縣明顯。但是特別引人注意的是尤宏與余玲雅皆為第三屆的現任立法委員，二人在初選民調中也是位居前兩名。但余玲雅在黨員投票的成績為正式提名五人中成績最差者，而且與其他四人的黨員投票成績相差許多，不過憑藉著民意調查中遙遙領先的成績，她還是以初選第三名的成績獲得民進黨提名，不過她在實際選舉時卻落選了。至於尤宏更是以民意調查第二名、初選總成績第一名的身份獲得提名參選，然而實際選舉時，他卻是民進黨所提名五人中得票最低者而慘遭落選。

另外值得一提的是，在高雄縣的第四屆立委選舉中，徐志明為民進黨五位提名人中民調排名最末者，而且落後許多，他是憑藉著黨員投票第二名的成績，在初選中以墊底第五名的資格獲得提名。但在實際選舉中，徐志明卻高票當選，並且領先同黨初選第一名的尤宏將近一萬票。

第四屆立委選舉雲林縣共有十五位候選人參與競選，角逐六席的立委席次，民進黨提名兩位候選人參選。在民進黨初選時共有林樹山、廖大林、林國華三人參與提名，其初選成績與選舉結果如下：

表4 第四屆立委選舉雲林縣初選成績與立委選舉結果

		林樹山	廖大林	林國華
初選	民調比率	0.08094	0.63596	0.28316
	黨員投票	0.35051	0.35178	0.36145
	總結果	0.2157	0.4938	0.2723
	提名二人	3	1	2
選舉	選舉得票數	/	32037	42985
	選舉得票率		12.07%	9%
	得票順序		2	1
	當選否		未當選	當選

資料來源：民進黨初選資料為民進黨民調中心提供。

第四屆立委選舉資料來源為「中央選舉委員會與政大選舉研究中心」歷屆公職人員選舉資料庫 <http://vote.nccu.edu.edu.tw/cec/vote4.asp>

以黨員投票的成績而言，三人可以說是旗鼓相當，因此真正影響初選結果的便是民意調查的成績。在民意調查部分，廖大林獲得壓倒性的領先，獲得64%的支持，而林國華也獲得近三成的民調支持。因此，廖大林以大幅領先的民調成績在初選中以第一名勝

出，而林國華也以第二名的成績獲得提名。但是廖大林在初選時的大幅領先並未在實際選戰中展現反而落選，相形之下，林國華卻在選戰中勝出，並且得票數領先廖大林近一萬票。

最後，在嘉義縣也有類似的狀況。嘉義縣共有十位候選人參與第四屆的立委選舉，以爭取四席的立委席次。民進黨初選共有蔡式淵、何嘉榮、黃永聰三人參與，提名兩席，其初選成績與選舉結果如下：

表5 第四屆立委選舉嘉義縣初選成績與立委選舉結果

		蔡式淵	何嘉榮	黃永聰
初選	民調比率	0.5367	0.3226	0.1398
	黨員投票	0.3259	0.2850	0.3891
	總結果	0.4318	0.3038	0.2644
	提名二人	1	2	3
選舉	選舉得票數	33155	40424	/
	選舉得票率	12.16%	14.82%	
	得票順序	2	1	
	當選否	未當選	當選	

資料來源：民進黨初選資料為民進黨民調中心提供。

第四屆立委選舉資料來源為「中央選舉委員會與政大選舉研究中心」歷屆公職人員選舉資料庫 <http://vote.nccu.edu.edu.tw/cec/vote4.asp>

在兩項初選成績中，黃永聰在黨員投票中獲得最高票，但是與其他兩位參選人的差距並不大。而蔡式淵在民調的成績遙遙領先其他兩位候選人，而在黨員投票成績最高的黃永聰在民意調查的成績卻是落後其他兩人甚多。在黨員投票成績差距不大的情形下，民意調查的成績便扮演了關鍵性的角色。因此，蔡式淵憑藉著在民意調查上的大幅領先，以第一名之姿獲得提名，而何嘉榮也以初選第二名的成績獲得提名。但是對照實際選舉的結果，蔡式淵落選，而當選的卻是初選成績第二名的何嘉榮。

在本文中所列出的例子，除了初選成績的排名與選舉得票數的排名不符合之外，更可以發現許多在初選中民意調查成績遙遙領先者，甚至是憑藉著民意調查的大幅領先而在初選中以第一名之姿勝出（例如台南市的黃昭凱、屏東縣的邱茂男、雲林縣的廖大林、嘉義縣的蔡式淵），然而卻在實際選戰中落選了。民進黨在提名制度上引進民意調查最重要的理由，便是希望透過民意調查來反映選區選民的支持情況，以達到縮短黨意

與民意差距的目的。因此理應在民意調查上獲得高度支持的候選人，在正式選舉中也會有突出的表現。然而在上述五縣市的資料中，我們可以發現民意調查的結果並不一定會與最後的選舉結果一致。爲什麼會造成如此嚴重的扭曲？在下文中，筆者試圖針對此種現象提出探討。

肆、民意調查與選舉投票的關係

民意調查在民主國家使用多年後，技術已經大幅進步，在民意調查者的眼中，其可信度與準確度也已經越來越高了。然而在上一節的事例中，我們卻發現許多在初選中民意調查遙遙領先者，在正式選舉中卻落敗。爲何會產生這樣的落差？筆者在這一節中試圖從不同的面向說明：民意調查上的支持度有時候並不一定等同於選舉中的得票率。

一、民意調查中的受訪者

民進黨初選民意調查的方式爲電話訪問。電話訪問的花費較低、快速簡便，不過也可能會受限於電話訪問的問卷題目通常不能太多。民進黨初選的問卷題目約爲七至八題，其中扣除受訪者基本資料、暖身題、障礙題（與國民黨相關的題目），真正與民進黨初選候選人相關的題目只有兩、三題，想要進一步處理更複雜的問題十分困難。

以電話訪問進行的民意調查，另一項可能產生的問題是抽樣母體的涵蓋性。若以電話簿住宅用戶爲母體，推論母體是所有可以用電話接觸到的人，對於無法以電話接觸，或是生活作息與一般電話訪問執行時段不一致的人而言，即可能有涵蓋率上的缺失。此外若以電話簿爲主的抽樣方法，也可能忽略了有電話卻未登錄印出的人。根據交通部八十八年度統計，全台灣住宅用戶佔電話用戶的百分之七十二；而登錄在電話簿上的住宅用戶電話僅佔全部住宅用戶的百分之六十六。因此，如果單以電話簿住宅用戶號碼爲底冊抽樣調查，即可能產生嚴重的涵蓋率缺失（洪永泰，2000：158）。爲了克服上述的問題，有些研究會依據電話簿抽出電話號碼後在尾數加一、減一，或是在尾數二碼、尾數三碼以亂數取代（吳釗燮，2000）。不過根據實際的研究，這幾種方法的樣本仍然比較偏向在電話簿登錄印出者（洪永泰，2000：158）。

另一種電話訪問是以隨機撥號爲抽樣母體，這種方法理論上涵蓋了所有的電話用戶（但不是所有民衆），不過卻會因爲空號，機關或營業單位用戶而使住宅接通成本增加，而且地區性範圍定義困難，提高成本（洪永泰，2000：159）。依據民進黨初選民意調查問卷，第一題針對接通電話爲住宅電話或是公司電話進行訪問，可以知道民進黨初選民意調查的抽樣方式是採取隨機撥號的方式。雖然採用隨機撥號可以將母體涵蓋率

缺失降低，不過電話訪問仍可能產生其他問題。

民進黨初選民調訪問的時間為兩天，這一兩天是平常工作日、週末或是例假日都會造成涵蓋不同受訪對象的差異，尤其樣本的結構也會因為職業和生活作息而有所不同（洪永泰，1999）。此外，進行民調的時間也會造成影響，例如在白天的上班時間進行調查，大部份的工作者都在公司，家中的受訪者多是家庭主婦、老人，他們的政見一般傾向游離、保守，不會明白表示意見。而如果在晚間新聞過後進行民意調查，則當天造勢或有新聞的候選人的支持度也可能會受到影響。

另外民進黨初選的民意調查是以電話方式進行，理論上在進行初選的選區選民皆有機會參與民意調查，也就是說，不管是不是民進黨的政黨認同者，都有機會參與民進黨黨內的初選。在1998年的立委初選問卷中，並沒有對受訪者的政黨傾向加以詢問，以作為進一步分析初選資料的參考。換言之，除了民進黨認同者外，其他包含自認是中性選民，並無特殊政黨傾向者，或是其他政黨支持者，都可以參與民進黨的初選。再明確的說，民進黨的初選民調並不是封閉的政黨認同者表態，而是各黨派的支持者都可以參與民進黨的家務事。所以在民意調查中，表示支持某位民進黨候選人的受訪者，實際上可能是其他政黨的認同者，而在真正的選舉時，選票並未投給民進黨的候選人。因此，在實際選舉投票時，民意調查上的高支持度並不一定等同於選票。

由於不是封閉的政黨認同者表態，另一個在進行民意調查時可能發生的問題便是，來自其他政黨支持者的刻意介入，以試圖影響民意調查結果。例如在第四屆立法委員選舉時，新黨採用開放式初選，當時便曾發生新黨候選人指稱其他政黨介入新黨的初選投票。同樣的情形，隨著民進黨初選民調的遊戲規則越來越受到瞭解後，有人懷疑不論是民進黨的候選人，或是其他政黨的支持者都越來越有可能「操縱」民調，影響民調結果。例如當大家皆知道民意調查的時間時，其他政黨的支持者在接到民進黨初選的民調電話時，反而支持最不被看好的候選人。如此民意調查的客觀、公正性反而遭受破壞，然而透過電話訪問，這種方式的初選要避免其他政黨的介入更是困難。只是這種懷疑是否屬實？即使屬實其影響的程度究竟為何？可能仍有待進一步的檢證。

即使民意調查中受訪對象為該黨的支持者，然而對於選民而言，接受民意調查表達意見與實際投票的成本是不一樣的。對選民而言，接受民意調查表達出支持特定候選人是足不出戶的，並且只須花費幾分鐘的時間回答問題。然而，實際投票所花費的成本卻高出民意調查，甚至投票當天的氣候、選戰的激烈與否等因素，都可能使在民意調查中表態且確實為該黨支持者的受訪對象不一定會參與實際的投票。此外在民意調查時，選民在回答問題時會回答心目中屬意的候選人，然而在實際投票時，卻會因選情的考量，而採取「策略性投票」（strategic voting）、「配票」或「棄保」，導致兩者之間產生

差距（吳芳銘，2001：21）。除此之外，選前最後一刻的組織動員、「走路工」的發放、黑函醜聞的爆發等不確定因素，也可能使好幾個月前初選投票時，受訪者當時所表態支持的對象，到真正投票當天卻產生了變化。

另外民進黨初選的民意調查以電話訪問方式進行時，有機會回答問題的選區選民是實際住在當地的選民。然而實際投票當天有權利行使投票權的選民，卻是以設籍在該選區的選民為準。換言之，長年在外工作或求學的選民，是不可能是在民進黨的初選中，透過電訪表達出他們的看法，但是到了投票日，他們仍可能會返鄉投票。在幅員不大、交通便捷的台灣，這一類離鄉背井的合格選民為數並不算少，並且多屬中壯年或年輕族群，而他們的返鄉投票也可能會改變了當初民進黨舉辦初選時各個候選人的支持順序。

此外，對一般選民而言，在接受訪問的短短幾分鐘內要他們表達出意見，對選民而言根本無暇去思考這些選項，因此多數受訪者不過是反應電視上或是報紙上的印象罷了（楊意菁，1998：65）。甚至這些受訪者可能對主要政黨一問三不知，更別提對個別候選人的瞭解。由於絕大多數的受訪者對絕大多數的候選人均無親身接觸，更無明確認知，所以我國選民在投票給候選人時，並非真正認識候選人「是」什麼樣的人，而是透過大眾傳播或人際傳說，認為候選人「像」什麼樣的人（梁世武，1994：8；吳統雄，1995：7-8）。受訪者在評價候選人時，並不是評價他「認識」的候選人，而是透過大眾傳播媒體或人際傳播的作用，評價他「感受」到候選人的「形象」（梁世武，1994：108）。這裡所指的形象包含著兩項指標，一是知名度，選民在不提示的狀況下，知悉特定候選人的程度；二是形象評價，意指選民對所知悉候選人感受的形象評價（吳統雄，1995：21）。而從學者歷年的研究也可以發現，候選人形象確實為投票抉擇時深具影響力的主要原因之一（梁世武，1994：101-105）。因此，知名度越高的候選人，一般而言在選舉中越有利。

此種現象在民意調查比重調高至百分之七十之後更加凸顯。以2001年第五屆立委選舉民進黨黨內初選為例，除了游盈隆、與現任立委王世勛、王麗萍等人落馬外，絕大多數現任立委皆順利過關；知名度較高的新人如羅文嘉、蕭美琴、郭正亮等人也皆高票出線。相對於以往現任立委未必能脫穎而出的情況，在此制度下民進黨的立委初選將越來越朝向「保障現任」方向發展。對無高知名度的新人而言，想要在此制度下出線，困難度似乎是越來越高了。

選民雖然以報章電視等大眾傳媒或是人際傳聞中的「印象」，在民意調查中支持候選人，然而在台灣特殊的複數選區制下，如果有眾多的參選人參與初選，即使對政治參與熱中的選民，也未必有能力在相同政治標籤的候選人中加以區別每位參選人的不同。以民進黨桃園縣第五屆立委初選為例，共有十六人參與，提名六席，婦女保障名額一

名，初選成績如下：

表6 第五屆立委選舉桃園縣初選成績

號次	參選人	民調比例	黨員得票比例	得分合計	排序
1	黃德隆	0.0182	0.1314	0.0522	7
2	邱奕彬	0.0040	0.0097	0.0057	15
3	黃秀勤	0.0107	0.0202	0.0136	13
4	洪春建	0.0063	0.0038	0.0056	16
5	李鎮楠	0.0367	0.0978	0.0550	6
6	林模熹	0.0194	0.0210	0.0199	11
7	張慶惠	0.0139	0.0095	0.0126	14
8	邱垂貞	0.3651	0.1385	0.2971	1
9	湯美娥	0.0392	0.0501	0.0425	9
10	彭添富	0.1836	0.0935	0.1566	2
11	梁新武	0.0188	0.0346	0.0235	10
12	陳宗義	0.0352	0.1036	0.0557	5
13	李月琴	0.0135	0.0278	0.0178	12
14	許鍾碧霞	0.1466	0.0702	0.1237	3
15	鄭文燦	0.0492	0.0498	0.0494	8
16	郭榮宗	0.0399	0.1385	0.0695	4

資料來源：民進黨初選資料為民進黨民調中心提供。

在一個選區內有十六人參選，就算是在正式的選舉中，在政黨努力宣傳之下，選民都未必對十六人有太深刻的印象，何況是政黨初選。這樣的初選結果是否真能為政黨拔擢適當的人才，還是只是提供接到民調電話的選民一次辨認候選人的測驗機會而已？

總括而言，政黨提名的意義原是希望能夠推薦優秀的人才，代表政黨的理念，配合執行政黨的政策。熟悉個別候選人的特色原本應該屬於熱中黨內事務的黨員以及幹部，這也是大多數的民主國家政黨提名的主要依據（王業立，2001：146-153）。然而在採用民意調查後，卻是將提名這樣的重責大任交給這些只具有一般粗淺印象的民衆，決定政黨內誰是人才應該獲得提名。從某個角度而言，這也是對所謂「黨內民主」的一種不信任或反諷。

二、民意調查產生的問題

根據民進黨的「民意調查辦法」第二條，每一選區之民意調查，由三家民調執行單

位，同時各執行一次。希望藉由不同的民調單位調查，以提高民意調查的準確度和公正性。然而，在提名制度中採用民意調查仍會產生許多問題，並非僅靠三家民調單位就能避免的。

首先，以民進黨的民意調查為例，其每次民意調查的樣本總數不得少於1068個（註五），根據學者的研究，我國選民在回答支持特定候選人的回應率偏低，此外「未決定」者也偏多。回應率低，一則會擴大誤差；同時，也會使得每位候選人能夠分配的支持比率相形更低（吳統雄，1995：25）。

因此，在民進黨初選競爭人數較多的選區中，一項一千多人的民意調查，扣除掉「拒答」、「無法回答選出任一候選人」、「不選民進黨的候選人」等選項，真正回答的對象通常只有一半，這五百多個樣本零零星星的分佈在眾多競爭者身上，每一位候選人可能只得二、三十票而已。只要有二、三人的出入，就可能影響結果。而這樣的變動可能，並非使用小數點以下幾位數這樣精確的門面所能掩飾的（劉義周，2001：81）。

此外，在政黨提名階段，一般選民對於支持何人為特定的候選人通常並未有定見，會隨著選情以及進入正式選舉宣傳期時而有所改變。隨著選情變化，候選人聲勢也會產生變化，正所謂「民意如流水」。在台灣，競選期間的造勢活動、組織配票、棄保效應、黑函醜聞、甚至買票賄選，都可能使許多選民在最後一刻才改變或決定其支持對象。然而，在選戰正式開打的半年前甚至更早，便以民意調查做為提名的依據，就算提名時的民意調查可信度高，然而歷經半年的時間，民意還是持續不變的嗎？

再者，以電話抽樣的樣本理應平均遍佈於選區內，所獲得的民意調查支持度是來自於全部選區。不過在複數選區單記非讓渡投票制下，一位立委候選人的當選不需要獲得選區大多數或普遍的支持，只要有一定數量選民的支持便可以當選。這些選民的組成可能來自於相同的理念，也可能由於地緣因素。由於某些選區過大，候選人分析支持選民的結構後，會選擇特定的幾個地區設立選民服務處，以加強對當地選民的服務，或是因為選區內行政區居民的差異，候選人的支持選民可能來自特定的區域。然而在實施民意調查時，便可能使強有力的地方型參選人在民意調查上表現不佳，而導致無法在初選時脫穎而出，不過這並不代表這些候選人沒有當選的實力。

以第四屆立委選舉時民進黨高雄縣參選人徐志明為例，他曾任大寮鄉鄉民代表、大寮鄉鄉長，在大寮鄉經營多年，因此他在正式參選時主要的得票區也是在大寮鄉。第四屆立委選舉時，徐志明在大寮鄉得票率高達24.9%，獲得13,592票，其次是鳳山市，因為鳳山市人口較多，雖然他的得票率只有為6.01%，但是也獲得了8,307張票。反觀他在其他行政區的得票率皆不高，得票數也偏低。但是憑藉著在大寮鄉與鳳山市的得票數，徐志明順利當選第四屆立法委員。

表7 第四屆立委選舉參選人徐志明選區得票結果

行政區	鳳山市	林園鄉	大寮鄉	大樹鄉	大社鄉	仁武鄉	鳥松鄉	岡山鎮
得票數	8307	1943	13592	1055	638	1090	639	1070
得票率	6.01%	5.74%	24.9%	4.45%	4.09%	4.89%	3.56%	2.44%
行政區	橋頭鄉	燕巢鄉	田寮鄉	阿蓮鄉	路竹鄉	湖內鄉	茄萣鄉	永安鄉
得票數	475	266	123	496	398	221	501	153
得票率	2.45%	1.53%	2.13%	3.32%	1.46%	1.56%	3.03%	2%
行政區	彌陀鄉	梓官鄉	旗山鎮	美濃鎮	六龜鄉	甲仙鄉	杉林鄉	內門鄉
得票數	651	400	998	470	383	126	174	255
得票率	5.44%	2%	4.26%	1.84%	4.52%	2.69%	2.47%	2.45%
行政區	茂林鄉	桃源鄉	三民鄉					
得票數	0	2	1					
得票率	0%	0.88%	0.75%					

資料來源：「中央選舉委員會與政大選舉研究中心」歷屆公職人員選舉資料庫 <http://vote.nccu.edu.edu.tw/cec/vote4.asp>

不過我們對照徐志明在民進黨初選時的成績（表3）可以發現，徐志明民意調查的成績在初選六人中排名第五名，與前四名的差距有一段距離。相形之下，徐志明在黨員投票的表現十分優秀，是初選六人中排名第二。在民進黨提名五名的情況下，由於民意調查表現不佳，徐志明是以第五名的成績，也就是最後一位獲得民進黨提名。然而在高雄縣的正式選舉中，徐志明憑藉著特定區域選民的支持而當選，反而是初選時民意調查獲得高分的余玲雅、尤宏落選。由上述的例子可以說明，擁有強力地區性支持，而且在實際選舉中有實力當選的參選者，卻可能輸在民意調查。

伍、民意調查對制度成員的影響

提名制度具有許多面向的功能，但對政黨而言，其最重要的功能或許就是贏得選舉的勝利，或是獲得更多的席次以擴張政治版圖。然而在台灣特殊的複數選區單記非讓渡投票制下，政黨所提出的提名名單還需注意「選票平衡」，以期能吸收不同性質選民的選票。此外，在單記非讓渡投票制下，在追求選票極大化的同時，還需兼顧席次極大化，同黨候選人之間的票源區隔是十分重要的事（王業立，2001：153-169）。然而當政黨的提名方式是採取民意調查、黨員投票時，不論是參與初選投票的黨員，或是受訪

的對象，其所決定的提名名單是無法考量選票平衡的，甚至透過這樣初選制度下，所挑選的候選人可能同質性頗高，不但無法將票源加以區隔，反而可能造成票源重疊。

除此之外，採用民意調查、黨員投票的初選制度，中央黨部所代表的政黨本身除了負擔一些行政事務外，對於選舉的提名，很難扮演進一步更積極的角色。原本在民主國家中，提名即是政黨維繫黨紀的方法之一（任德厚，1997：236-238），但在這樣的初選制度下，政黨的角色相對薄弱，同時也增加了政黨維持黨紀的困難度。政黨原是一群具有共同政治理念的人所組成，對於政策也有大致相同的看法。然而當政黨在決定提名時很難再積極涉入；而候選人也不需要依靠黨意便獲得提名時，候選人不論是競選時的言行，或是當選後的表現，若需在其個人利益與政黨利益之間取捨時，政黨的意見可能便不是那麼重要了。尤其是那些具有高知名度的政治明星，只要他們能在民意調查中脫穎而出，黨紀便很難對他們構成任何壓力。

對候選人而言，要在初選中勝出並不一定要仰賴黨中央甚至黨員的認可，最大的關鍵在於佔百分之五十甚至七十的民意調查。也就是說若候選人對民意調查有十足的把握，確定自己在民調領先群的話，黨員支不支持似乎也變得不是那麼重要了。候選人爭取的是初選前的大量曝光機會以增加知名度。因此，原先便具有全國性知名度的初選候選人競相上電視節目高談闊論以爭取曝光；只具有區域性知名度的候選人便只能從地方電視頻道廣告、大型招牌、宣傳車、電話拜訪等方式著手，以增加選民的印象，至於政策主張似乎已不是那麼重要。長期擔任公職、閱歷豐富的候選人，因其長期經營，加上擔任公職曝光的機率較高，即使不刻意宣傳，在民調上的成績也可能遙遙領先，座落在第一領先群（吳芳銘，2001：22）。

然而對於知名度較低的參選人，則可能不擇手段施展負面抹黑戰術，期望達到「我知名度不如你，但把你形象抹黑後，大家就半斤八兩」的戰略目標（中國時報，2001年4月2日，版4）。或者在民意調查前「製造」新聞，不管是正面或是負面的新聞，也不論新聞內容是否正確，只求上大衆傳播媒體，加強選民對他的印象。尤有甚者，部分參選人爲了扳回民調落後劣勢，遂在黨員投票部分更加惡質買票、換票、綁票，區域與不分區立委集體換票，更讓部分賄選大戶得以躋身提名名單（中國時報，2001年4月2日，版4）。2001年初民進黨第五屆立委初選時更是買票、賄選傳聞不斷。當初民進黨將民意調查從百分之五十提高至百分之七十，其主要目的便是爲了防止賄選並降低「人頭黨員」、「口袋黨員」的影響力，但如果民調部分大家差距不大，那麼黨員投票所能發揮邊際效用的影響力仍不容小覷。

陸、結論

政黨提名制度引進民意調查時，其主要的前提假設或所依據的理由似乎有二：一是試圖縮短黨意與民意的落差，以期能提名更適當的候選人而在選戰中獲勝；二是欲藉此消弭黨內初選時賄選、買票的風氣，以及「人頭黨員」、「口袋黨員」對初選所可能造成的扭曲。然而由前文的探討中可得知，民意調查並不一定能達成上述的目的，甚至初選的成績與選舉的結果之間可能還會產生極大的落差。

民進黨的公職人員提名條例第九條規定，各級黨部應採地方自主原則，先以溝通協調方式產生提名人選，無法達成協議時，再進行黨內初選。然而隨著黨內競爭的日趨激烈，以溝通協調方式產生提名人選的選區將會越來越少，而舉辦初選的選區將會愈來愈多（註六）。因此，當有愈來愈多的選區都採取黨員投票與民意調查時，民進黨的各級黨部究竟在提名過程中扮演著什麼樣的角色？這樣提名制度下的參選人真的可以代表民進黨的政策、民進黨的特質嗎？這樣的提名制度是不是可能讓民進黨在未來逐漸喪失了主動挑選足以代表該黨的候選人的功能？我們可以發現民進黨自成立以來，在提名制度中最重視的便是「黨內民主」這個面向，也就是地方黨員能夠參與提名過程。然而以現行的提名制度而言，黨員投票佔百分之三十，民意調查佔百分之七十，決定提名主要依據的，竟然可能是一群對民進黨瞭解有限的民衆，甚至是其他政黨的黨員時，這樣的提名制度究竟是反映「黨內民主」？亦或是對於「黨內民主」的不信任？這些疑問，不僅值得民進黨深思，也值得其他政黨參考。

然而無法否認的事實是，經過多年的制度改革與選擇，國內的兩大政黨竟然不約而同的將民意調查納入其正式的提名機制中，此點在西方民主國家中倒是十分的罕見。在歐美各民主先進國家中，儘管民意調查的技術再進步，也頂多做為各政黨提名時之參考，而無法反客為主地作為政黨決定提名人選的正式依據。而在台灣，兩大黨竟然殊途同歸地將民意調查納入其正式的提名機制中，並且在提名決定上，佔了相當大的比重。以前述 Norris & Lovenduski 所提出的四項指標而言，民意調查制度的引進，或許也可視為在不良的選舉文化下（如人頭黨員、換票、配票、買票等），國內政黨在「黨內民主」、「公平」、「效率」與「勝選」之間所作一種妥協式的選擇吧！

那麼是否有更好的提名制度呢？或許可能沒有提名制度是絕對完美無缺的，每一項制度都有其優點、缺點，似乎也很難能同時滿足前述四項指標。就如同新制度論者所常強調的，每種制度都提供了機會與困限。長久以來，民進黨的提名所重視的就是民主化這項指標，希望將提名權力下放，黨員能夠參與提名過程。然而也由於一直受限於民進

黨本身的組織與內部問題——派系共治、「人頭黨員」、「口袋黨員」的問題，在經歷衆多提名方式皆產生不同的問題後，提名制度中採用民意調查便成爲民進黨上下雖不滿意，卻可以接受的提名方式了。

因此雖然民意調查也產生了許多問題，不過就新制度論的觀點而言，一項制度的改革也非任意的，還是會受到既有制度的影響（王業立、黃豪聖，2000：404-413）。如果制度的改變影響制度成員裡的優勢地位，成員會選擇維持現狀，或僅作枝節性的修改。因此民進黨即使知道民意調查也可能產生諸多問題，但短期內卻也不容易再度大刀闊斧的改變既有的提名方式。

在可預見的未來，若期待民進黨的提名制度有較巨幅的改革，可能必須來自於制度環境的改變。在研究民進黨提名制度的演進時，可以發現關於影響民進黨初選風氣的「人頭黨員」、「口袋黨員」，或是賄選的動機，皆與制度環境因素中，立法委員的選舉制度有密切的關聯。因爲在複數選區單記非讓渡投票制下，候選人不必獲得多數選民的認同，只要憑藉特定選民的支持，便可望當選（註七）。因此，筆者認爲若選舉制度這項環境因素不加以變更，無論提名制度如何修改，都可能仍是問題重重。

最後，若選舉制度這項環境因素無法在短時間內改變，在維持現狀的情況下，筆者建議或可考慮從技術面著手，例如增加民意調查時的樣本總數、在問卷中加入受訪者政黨認同資料，來作爲計算民意調查成績中加權的依據等方式，以解決部分現行民意調查方式所產生的問題。

參考書目

I . 中文部分

王業立

2001 **比較選舉制度**，第三版，台北：五南圖書出版公司。

王業立、黃豪聖

2000 「選舉制度與政黨轉型：一個新制度論的分析架構」，收錄於林繼文主編，**政治制度**，台北：中央研究院中山人文社會科學研究所，頁401-430。

任德厚

1997 **政治學**，台北：作者自版。

何思因

1993 **美英日提名制度與黨紀**，台北：理論與政策雜誌社。

吳芳銘

2001 「政黨民調初選十大法則——從民進黨公職人員提名第一階段民意調查初選得出的暫時結論」，**決策季刊**，創刊號：19-23。

吳釗燮

2000 「民調，參考就好」，**聯合報**，1月23日，版2。

吳重禮

1999 「我國政黨初選制度的效應評估」，**國立中正大學學報**，第10卷第1期：93-130。

吳統雄

1995 「『7535：選民結構』與『形象投票』：理論建構與實證研究」，**民意研究季刊**，第194期：1-34。

洪永泰

1999 「民意調查並不同選舉預測」，**中國時報**，9月1日，版15。

2000 「研究調查方法」，收錄於何思因、吳玉山主編，**邁入二十一世紀的政治學**，台北：中國政治學會，頁155-170。

梁世武

1994 「一九九四年台北市長選舉之預測：『候選人形象指標』預測模型之驗證」，**選舉研究**，第2卷，第2期：97-130。

楊意菁

- 1998 「民意調查的理想國——一個深思熟慮民調的探討」，*民意研究季刊*，第204期：63-77。

劉義周

- 2001 「戳破初選民調的民主神話」，*新新聞*，第740期：80-81。

II . 英文部分

Crotty, William J.

- 1968 *Approaches to the Study of Party Organization*. Boston, MA: Allyn & Bacon.

Epstein, Leon D.

- 1967 *Political Parties in Western Democracies*. NY:Frederick A. Praeger.

Gallagher, Michael

- 1988 'Conclusion,' in Michael Gallagher, and Michael Marsh, eds., *Candidate Selection in Comparative Perspective: The Secret Garden of Politics*. London: SAGE, pp.236-283.

Lawson, Kay

- 1980 *Political Party and Linkage*. New Haven, CT: Yale University Press.

Norris, Pippa, and Joni Lovenduski

- 1995 *Political Recruitment: Gender, Race, and Class in the British Parliament*. Cambridge: Cambridge University Press.

Ranney, Austin

- 1981 'Candidate Selection,' in David Butler, Howard R. Penniman, and Austin Ranney, eds., *Democracy at the Polls: A Comparative Study of Competitive National Elections*. Washington, D.C: American Enterprise Institute, pp.75-106.

- 1996 *Governing: An Introduction to Political Science*. Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall.

Schattschneider, E. E.

- 1942 *Party Government*. NY:Holt, Rinehart and Winston.

註 釋

- 註 一：某些學者認為「提名」與「選擇候選人」是有所區分的：提名（nomination）係指讓選務機關證明某人具有資格競選公職人員，並將他們的名字印在選票上的法律程序；而選擇候選人（candidate selection）則是政黨在選舉中指定某些人為該黨所推薦的候選人的過程，通常不受法律限制（Epstein, 1967：201-203；Ranney, 1996：165）。在本文中對此二名詞將不做嚴格的區分，二者均指政黨選拔候選人代表該黨參選的政治過程（王業立，2001：193）。
- 註 二：由於國民黨在提名程序上基本上仍是以黨中央協調為先，此次真正進入黨員投票、民意調查提名作業的選區在縣市長選舉部分只有七個縣市參與；而在立法委員選舉部分也只有十個縣市十二個選區參與。參見工商時報，2001年5月6日，版4。
- 註 三：關於這七種不同提名方式的討論與各國政黨的實施狀況，可參見王業立（2001：147-153）。
- 註 四：有些縣市在第一階段黨員投票後，協調成功，並未進行第二階段民意調查。
- 註 五：見民進黨「第一、二類公職候選人提名民意調查辦法」第五條。
- 註 六：民進黨第四屆立法委員選舉的黨內初選，第一階段為黨員投票，在公佈黨員投票成績後，實際上進行第二階段民意調查的縣市，只剩十三個。而第五屆立法委員選舉的黨內初選，第一階段為民意調查，第二階段為黨員投票，共有十八個縣市參與，其中台中縣候選人同意以第一階段民意調查為初選提名依據，不進行第二階段的黨員投票。
- 註 七：關於複數選區單記非讓渡投票制對於候選人的競選策略以及政黨提名的影響之探討，可參見王業立（2001：103-113；154-193）。

附件一

1998年民進黨第四屆立法委員選舉初選成績與立委選舉結果：

台中市初選成績與立委選舉結果

		王世勛	蔡明憲	曾坤炳	沈顯堂
初選	民調比率	0.2268	0.6912	0.0540	0.0280
	黨員投票	0.1758	0.3641	0.1883	0.2718
	總結果	0.2013	0.5276	0.1212	0.1499
	提名三人	2	1		3
選舉	選舉得票數	34451	47382		15585
	選舉得票率	9.43%	12.97%		4.26%
	得票順序	2	1		3
	當選否	當選	當選		未當選

台北市北區初選成績與立委選舉結果

		林重謨	卓榮泰	王雪峰	林濁水	施明德	許陽明
初選	民調比率	0.0655	0.0630	0.3013	0.2318	0.3072	0.0312
	黨員投票	0.1963	0.2128	0.1640	0.1444	0.0697	0.2128
	總結果	1.1309	0.1379	0.2326	0.1881	0.1884	0.1220
	提名五人	5	4	1	3	2	
選舉	選舉得票數	39767	57362	80978	54260	53199	
	選舉得票率	5.26%	7.59%	10.71%	7.18%	7.04%	
	得票順序	5	2	1	3	4	
	當選否	當選	當選	當選	當選	當選	

台北市南區初選成績與立委選舉結果

		沈富雄	黃天福	葉菊蘭	洪奇昌	鄭麗文	王銘源
初選	民調比率	0.5745	0.0279	0.2831	0.0863	0.0226	0.0055
	黨員投票	0.2019	0.1725	0.2723	0.1764	0.0450	0.1319
	總結果	0.3882	0.1002	0.2777	0.1314	0.0338	0.0687
	提名四人	1	4	2	3		
選舉	選舉得票數	86900	28179	78630	57430		
	選舉得票率	12.03%	3.90%	10.89%	7.95%		
	得票順序	1	4	2	3		
	當選否	當選	未當選	當選	當選		

台南市初選成績與立委選舉結果

		邱文明	賴清德	楊黃美幸	黃昭凱
初選	民調比率	0.1080	0.2589	0.1926	0.4406
	黨員投票	0.2541	0.1811	0.1176	0.1793
	總結果	0.1810	0.2200	0.1551	0.3099
	提名三人	3	2		1
選舉	選舉得票數	8300	31296		19207
	選舉得票率	2.81%	10.6%		6.51%
		3	1		2
	當選否	未當選	當選		未當選

台南縣初選成績與立委選舉結果

		謝錦川	謝宗霖	葉宜津	李俊毅	王幸男	陳進發	蘇煥智
初選	民調比率	0.1615	0.0345	0.1029	0.1432	0.0702	0.0178	0.4698
	黨員投票	0.0726	0.2779	0.0116	0.1209	0.1701	0.0925	0.2545
	總結果	0.1170	0.1562	0.0572	0.1321	0.1201	0.0552	0.3621
	提名五人		2	(4)	3	5		1
選舉	選舉得票數		34146	54204	37138	38597		54972
	選舉得票率		6.86%	9.26%	7.46%	7.75%		11.04%
	得票順序		5	2	4	3		1
	當選否		未當選	當選	當選	當選		當選

謝錦川為第三屆立法委員，在民進黨第四屆立委初選並未獲得提名。

葉宜津實際初選成績排名為第六名，但是依據民進黨公職候選人提名條例第八條「各類公職之各選區提名名額中，每四名至少應有一名女性。」所以葉宜津最後在初選是以第四名之姿獲得提名。

宜蘭縣初選成績與立委選舉結果

		張川田	陳定南	黃玲娜	陳金德
初選	民調比率	0.1230	0.5624	0.1191	0.1955
	黨員投票	0.3040	0.1097	0.1969	0.1658
	總結果	0.2135	0.3360	0.1580	0.1806
	提名三人	2	1		3
選舉	選舉得票數	25098	42099		22798
	選舉得票率	13.6%	22.81%		12.35%
	得票順序	2	1		3
	當選否	當選	當選		未當選

屏東縣初選成績與立委選舉結果

		曹啓鴻	鄭朝明	邱茂男	張盛喜
初選	民調比率	0.2737	0.1773	0.4887	0.0603
	黨員投票	0.2688	0.2181	0.3675	0.0930
	總結果	0.2712	0.1977	0.4281	0.0767
	提名三人	2	3	1	
選舉	選舉得票數	41431	35007	28532	
	選舉得票率	10.14%	8.57%	6.89%	
		1	2	3	
	當選否	當選	當選	未當選	

桃園縣初選成績與立委選舉結果

		鄭寶清	彭紹瑾	黃德隆	張慶惠
初選	民調比率	0.1542	0.3471	0.0146	0.0166
	黨員投票	0.1350	0.1374	0.0716	0.1142
	總結果	0.1446	0.2423	0.0431	0.0654
	提名六人	5	1		6
選舉	選舉得票數	37386	46331		16297
	選舉得票率	5.57%	6.90%		2.43%
	得票順序	4	1		6
	當選否	當選	當選		未當選

		彭添富	許鍾碧霞	林喜模	邱垂貞
初選	民調比率	0.1156	0.0190	0.0228	0.3100
	黨員投票	0.1801	0.1445	0.0232	0.1705
	總結果	0.1478	0.0818	0.2300	0.2402
	提名五人	3	(4)		2
選舉	選舉得票數	28895	41752		45855
	選舉得票率	4.31%	6.22%		6.83%
	得票順序	5	3		2
	當選否	未當選	當選		當選

許鍾碧霞實際初選成績排名為第五名，但是依據民進黨公職候選人提名條例第八條「各類公職之各選區提名名額中，每四名至少應有一名女性。」所以許鍾碧霞最後在初選是以第四名之姿獲得提名。

高雄市南區初選成績與立委選舉結果

		湯金全	張俊雄	梁牧養
初選	民調比率	0.1808	0.5559	0.2634
	黨員投票	0.2476	0.3061	0.4281
	總結果	0.2712	0.3061	0.4281
	提名二人		1	2
選舉	選舉得票數		49505	43188
	選舉得票率		14.13%	12.33%
	得票順序		1	2
	當選否		當選	當選

高雄縣初選成績與立委選舉結果

		徐志明	余政道	楊秋興	余玲雅	尤宏	蘇培源
初選	民調比率	0.0422	0.1723	0.1484	0.3216	0.2846	0.0308
	黨員投票	0.2185	0.1599	0.2483	0.0403	0.1859	0.0353
	總結果	0.1303	0.1661	0.1984	0.1809	0.2353	0.0331
	提名五人	5	4	2	3	1	
選舉	選舉得票數	34427	36979	54204	33320	24537	
	選舉得票率	5.88%	6.32%	9.26%	5.69%	4.19%	
	得票順序	3	2	1	4	5	
	當選否	當選	當選	當選	未當選	未當選	

基隆市初選成績與立委選舉結果

		王拓	王東暉
初選	民調比率	0.7387	0.2613
	黨員投票	0.4902	0.5098
	總結果	0.6144	0.3856
	提名一人	1	
選舉	選舉得票數	35884	
	選舉得票率	25.97%	
	得票順序	1	
	當選否	當選	

雲林縣初選成績與立委選舉結果

		林樹山	廖大林	林國華
初選	民調比率	0.08094	0.63596	0.28316
	黨員投票	0.35051	0.35178	0.36145
	總結果	0.2157	0.4938	0.2723
	提名二人	3	1	2
選舉	選舉得票數		32037	42985
	選舉得票率		9%	12.07%
	得票順序		2	1
	當選否		未當選	當選

嘉義市初選成績與立委選舉結果

		蔡同榮	蔡啓方
初選	民調比率	0.7462	0.2538
	黨員投票	0.4694	0.5306
	總結果	0.6078	0.3933
	提名一人	1	
選舉	選舉得票數	35349	
	選舉得票率	33.9%	
	得票順序	1	
	當選否	當選	

嘉義縣初選成績與立委選舉結果

		蔡式淵	何嘉榮	黃永聰
初選	民調比率	0.5367	0.3226	0.1398
	黨員投票	0.3259	0.2850	0.3891
	總結果	0.4318	0.3038	0.2644
	提名二人	1	2	3
選舉	選舉得票數	33155	40424	
	選舉得票率	12.16%	14.82%	
	得票順序	2	1	
	當選否	未當選	當選	

彰化縣初選成績與立委選舉結果

		姚嘉文	邱創進	翁金珠	江昭儀	謝聰敏
初選	民調比率	0.1203	0.0240	0.7215	0.0286	0.1056
	黨員投票	0.2850	0.2350	0.0375	0.0975	0.2792
	總結果	0.2026	0.1295	0.3793	0.0630	0.2924
	提名四人	2	4	1		3
選舉	選舉得票數	25938	29391	59843		21444
	選舉得票率	3.92%	4.44%	9.03%		3.24%
	得票順序	3	2	1		4
	當選否	未當選	未當選	當選		未當選

資料來源：民進黨初選資料為民進黨民調中心提供。

第四屆立委選舉資料來源為「中央選舉委員會與政大選舉研究中心」歷屆公職人員選舉資料庫 <http://vote.nccu.edu.edu.tw/cec/vote4.asp>

Public Opinion Survey and Candidate Selection: A Case Study of DPP in 1998 Legislative Yuan Election

Yeh-Lih Wang*

Jui-Fen Yang**

Abstract

Two major parties in Taiwan, KMT and DPP, have implemented public opinion survey as the formal mechanism for their candidate selections. The employment of public opinion survey in the process of candidate selection is based on two hypotheses: (1) the usage of opinion survey may narrow down the gap between the “party will” and the “public opinion”, (2) the usage of opinion survey may reduce the influence of “nominal party members”. This paper examines the candidate selection process of DPP in 1998 Legislative Yuan Election, and demonstrates that none of the hypotheses above are true. Moreover, when the public opinion survey was applied for the candidate selection, the most important function of the political party will be shrunk.

Keywords: Candidate Selection, Public Opinion Survey, DPP, Legislative Yuan Election

* Professor, Department of Political Science, Tunghai University.

** Master student, Graduate Institute of Political Science, Tunghai University.

